



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1818/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izjavitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom JUPITER 3003 j.d.o.o., OIB 88858156073, Zagreb, Palmotićeva ulica 60, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-914/2024-5 od 9. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-914/2024-5 od 9. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je pobijanim rješenjem poslovni broj St-914/2024-5 od 9. travnja 2024. odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 17. ožujka 2024.

2. Protiv pobijanog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sud propustio pozvati dužnika da se očituje na pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, koji isključuje postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Ističe da obrazloženje pobijanog rješenja nije u skladu s odredbama Direktive (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti).

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01,

117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) zbog postojanja predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Međutim, prvostupanjski sud je utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a pa da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka, stoga je na temelju odredbe čl. 32. t. 5. SZ-a odbacio prijedlog.

6. Naime, prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-914/2024-3 od 19. ožujka 2024. pozvao dužnika da u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa tog rješenja dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na način da dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika, zatim financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu te izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga, kao i da uplati predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR, a sve temeljem odredaba čl. 31. SZ-a u vezi s odredbama čl. 16. st. 1., čl. 26. st. 1., čl. 28. st. 1. i st. 3. SZ-a. Također, sud je pozvao predlagatelja da dostavi potvrdu Financijske agencije kojom se dokazuje postojanje okolnosti iz čl. 4. st. 2. podst. 1. i st. 3. SZ-a.

7. Podneskom od 4. travnja 2024. dužnik je dostavio sudu navedene isprave i potvrdu o plaćanju predujma za troškove predstečajnog postupka, kao i potvrdu Financijske agencije (dalje: FINA) o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 4. travnja 2024. (list 47. spisa) te Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 4. travnja 2024. (list 48. do 50. spisa).

8. Uvidom u potvrdu FINA-e pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je na dan 4. travnja 2024. na računima dužnika bilo evidentirano 136 dana neprekidne blokade, da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 4.301,91 EUR i da je blokada računa dužnika počela 20. studenog 2023., odnosno da je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka 17. ožujka 2024. blokada računa dužnika trajala neprekidno 118 dana.

9. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, koji stečajni razlog isključuje postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje, te je pravilno postupio kada je odbacio prijedlog dužnika kao predlagatelja od 17. ožujka 2024. za otvaranje predstečajnog postupka, sve temeljem odredbe čl. 32. st. 5. SZ-a.

10. Stoga ni žalbeni navodi dužnika nisu osnovani ni od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja. U odnosu na žalbeni navod koji se odnose na Direktive (EU) 2019/1023, treba napomenuti da se ciljevi utvrđeni u Ugovorima EU-a ostvaruju različitim vrstama pravnih akata od kojih su neki od njih obvezujući, a neki nisu. Jedni se primjenjuju na sve zemlje EU-a, a drugi samo na neke. Uredbe su obvezujući zakonodavni akti koji se moraju u cijelosti primjenjivati u svim državama članicama, međutim, Direktiva je zakonodavni akt kojim se utvrđuje cilj koji moraju ostvariti sve države članice EU-a, no zemlje članice moraju u roku propisanom odredbama Direktive implementirati istu u nacionalno zakonodavstvo i same osmisliti svoje zakone o tome kako će te ciljeve postići.

11. Republika Hrvatska je Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22), implementirala u nacionalno zakonodavstvo navedenu Direktivu (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti), pa pogrešno žalitelj smatra da je prvostupanjski sud donoseći pobijano rješenje trebao primjenjivati odredbe Direktive.

12. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo je odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 18. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-30868-4bbd3**

Kontrolni broj: **0bb01-e9e2a-d34e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.